



Versión desgrabada de la sesión de la Comisión Nacional de Innovación, Ciencia y Tecnología del día 16 de abril de 2007. Acta N° 04/07

Asisten: Dr. Luis Barbeito (Poder Ejecutivo) Soc. Marcos Supervielle (Poder Ejecutivo), Dr. Carlos Tessore (Poder Ejecutivo), Ing. Miguel Brechner (Poder Ejecutivo), Ing. Omar Paganini (Universidades Privadas), Lic. Juan Abdala (Sector Privado), Ec. Nicolás Reig (Udelar), Ing. Rafael Canetti (Udelar), Dr. Enrique Bertullo (Udelar), Dra. Laura Fornaro (Udelar), Dra. Laura Borzacconi (Udelar), Dr. Ricardo Roca (Udelar), Ec. Marcel Vaillant (Udelar). Se encuentra presente en Sala la Cra. Myriam Aldabalde, Dr. Edgardo Rubianes, familiares del Dr. Enrique Estramil y los Sres. Ex Consejeros Ing. Jorge Pivel e Ing. Walter Oyhantcabal. Actúa en Secretaria Alma Marsicano.

DR. BARBEITO. Buenas tardes para todos. Es un placer recibirlos en esta casa. Normalmente el Conicyt no sesiona aquí pero en virtud de las circunstancias del día de hoy y que íbamos a tener una sesión ampliada nos vinimos todos para acá, así que perdón a quien se le rompió la rutina. Yo les agradezco a los familiares de Enrique Estramil que están aquí presentes, a los ex Consejeros, a colegas y amigos de la Facultad de Agronomía que están presentes hoy porque este Consejo tiene algo de excepcional hoy y es que vamos a hacerle un homenaje al Consejero que trabajó tantos años en el Conicyt, a Enrique Estramil. Por lo que yo sé, vamos a hablar tres personas. En primer lugar va a hablar Rafael Canetti, quien trabajó con él tantos años en la misma delegación de la Universidad de la República, luego el Dr. Monza va a dirigir algunas palabras en nombre del Decano de Facultad de Agronomía y luego yo voy a hacer un pequeño recordatorio del tiempo de trabajo con Enrique. Luego de eso, cualquiera de los presentes que quiera mencionar unas palabras.. y que esto quede como testimonio modesto.

ING. CANETTI. Sres. Familiares, Sres. Consejeros aquí presentes. Intenté varias veces sentarme escribir algunas palabras sobre el trabajo con Enrique y sobre Enrique sinceramente me fue muy difícil. Creo que para todos nosotros despedir un compañero de la calidad de Enrique es muy difícil y preferí traer el recuerdo de algunos ejemplos del trabajo de Enrique de acá en el Conicyt. A nosotros nos tocó conocerlo precisamente al inicio del trabajo en el Conicyt, para la integración anterior del Conicyt nos tocó una etapa que fue la época de la puesta en marcha del Programa de Desarrollo Tecnológico. Si tuviera que definir las características principales del trabajo con Enrique diría que nos enseñó mucho a través de su contracción al trabajo, de su gran humildad y su

búsqueda de acuerdos y consensos en lo que refiere a políticas de ciencia, tecnología e innovación. Algunos de los temas que a él le preocupaban y que creo que posiblemente una de las mejores maneras de recordarlo sea mantener vivas algunas de las preocupaciones que tenía Enrique en estas materias, referían a temas específicos como la articulación de los fondos y recursos que el Estado dedica desde distintos programas, áreas objetivos similares. Es decir, articular los esfuerzos que desde distintas partes del país buscan destinos similares pero en forma desarticulada, forma descoordinada, tratanto con estas propuestas de articulación optimización de los recursos que el país dedica hacia determinados temas en la búsqueda de políticas de estado de ciencia, tecnología e innovación.

Otros temas que eran de su preocupación estaban referidos estudio de impactos ambientales en materia de producción forestal. Las unidades de vinculación tecnológica y la discusión, elaboración y puesta en marcha de un plan estratégico nacional de ciencia, tecnología e innovación para el cual él mismo se había propuesto integrar una comisión que creó este propio Consejo para discutir este tema. Además de estos temas que logran y buscan consensos creo que de las primeras experiencias que tuve del trabajo con Enrique, que me ayudaron a conocerlo mejor y me enseñaron mucho fueron temas polémicos, fueron discrepancias. Al inicio del período pasado del Conicyt nuestra delegación empezó a funcionar como delegación y nos tomó por sorpresa el reto de tener propuestas como Universidad de la República para el trabajo en el Consejo. Era un período difícil. Los Consejeros recordarán que era la puesta en marcha del primer Programa de Desarrollo Tecnológico. Nuestra delegación es amplia, tiene doce miembros y de alguna manera la Universidad buscaba recoger en esa delegación la diversidad de experiencias, vertientes de formación distintas, distintas opiniones que del propio seno de la Universidad existen y de alguna manera ayudar a reflejar universitario y construir una propuesta desde la delegación universitaria que conformara una propuesta universitaria de Conicyt a su vez ayudara en la propia Universidad a tomar definiciones sobre la problemática de ciencia, tecnología e innovación. Ese período inicial fue muy fértil donde habían distintas opiniones, polemicas, incluso en el interior de la propia delegación. Creo que las enseñanzas más ricas se puede tener de la estrecha relación con Enrique es que se puede discrepar fuertemente sobre un conjunto de temas en términos de buscar opiniones en común, buscar consensos, buscar puntos de acuerdo, oír lo que tiene que decir el otro y creo que eso nos ayudó a construir una posición como delegación que quizás a veces de afuera se vea como una posición de bloque, como una posición monolítica pero por supuesto creo que personalidades como Enrique nos ayudó muchísimo a encontrar eso y lo recordaba otro compañero de la delegación de aquella época, Enrique Lessa, donde después de un período de largos debates, jamás quedó ni un resentimiento ni una secuela sino todo lo contrario, una opinión común, en un período que todos aprendimos uno del otro. Creo que la opinión precisa de Enrique de hablar poco en el Consejo pero cuando hablaba apuntaba la médula de problemas importantes, la búsqueda de acuerdos, la humildad, el trabajo, son algunas de

las características que yo en lo personal más rescato, por lo menos desde el punto de vista de las cosas que él me enseñó.

Siempre es triste la despedida de un compañero especialmente alguien como Enrique. Sin embargo, yo prefiero despedirlo con la alegría de haber tenido el privilegio de compartir este espacio con él y haber aprendido de su trabajo, de la búsqueda de acuerdos, y haber contribuido con ideas a los fines del Conicyt.

Dr. MONZA. Yo quiero agradecer la invitación al Decano de Facultad de Agronomía que no pudo venir y que me pidió especialmente que comunicara que está sesionando el Consejo de Facultad y que por eso no pudo acompañar. Agradece por supuesto este homenaje que se le está haciendo al Profesor Enrique Estramil, este reconocimiento.

Cuando yo venía para acá pensaba que seguramente el Decano me pidió que viniera a representarlo no por estar a cargo del Depto. De Biología Vegetal hoy, cargo que ocupó desde octubre del año pasado, sino porque sabía del aprecio, del respeto que le tuve a Enrique durante algo más de veinte años que trabajamos juntos. Juntos no desde la misma cátedra porque trabajamos en grupos distintos, pero sí en lo que fue la transición desde las estructuras académicas, Cátedras a los Departamentos. Pasamos desde esa estructura inicial, cátedras, a una lucha bastante complicada para transitar hacia una forma más flexible, en unidades y grupos disciplinarios. En el área de biología, después en lo que fue el Depto. De Biología Vegetal, coincido con la opinión tuya en cuanto a que además de los desencuentros que pudimos tener en un tránsito de veinte años, que es mucho tiempo para trabajar con alguien, siempre había formas para llegar a los acuerdos que eran más oportunos para las personas y para la institución.

Y mirándolo en perspectiva, si yo ahora pienso en el Depto. De Biología Vegetal después de todos esos trabajos conjuntos, evidentemente que Enrique fue el que se puso al hombro el problema, sin desmerecer a los que acompañamos esa gestión que por supuesto la hicimos con mucha seriedad y lo mejor que pudimos pero que Enrique fue el que se llevó la parte más dura de esa pelea permanente, lograr su objetivo que se planteaba con enorme honestidad y logró que el Depto. Fuera lo que es un Depto. Que no es en la vía de los hechos por definición, es un departamento funcional, un departamento que tiene coherencia en las definiciones sobre todo en las líneas vegetales, las partes agronómicas, que no es todo el departamento de agrónomos, la mayoría no lo somos. Y eso incluye una visión macro que Enrique la sabía manejar muy bien. Y me quedo contento porque en los cien años de la Facultad que fue en marzo de este año, fue explícito el reconocimiento de Enrique por la generación del Depto, por el empuje, porque se dedicó a ese grupo que tuvo que hacer un trámite complicado, porque ese movimiento de estructuras son complicados para todos.

Eso me dejó contento. Que se enterara porque un acto de cien años de facultad que se le hizo un homenaje explícito y estuvo presente.

También me dejó contento estos días en Facultad, que estábamos hablando a nivel de pasillo y de laboratorio, gente que se refiere a él de manera coincidente. Uno es el compromiso enorme que tuvo Enrique con la institución

y más allá de la institución, compromiso enorme del trabajo que tenía en la alta dedicación y lo otro, la honestidad de Enrique en cuanto a funcionar con una sola cara. Lo que él decía, lo pensaba, lo decía como diera lugar. Y en ese sentido, muchas veces en esa forma de decir y de actuar sobre todo con los jóvenes.

El viernes llegó un correo muy amable de un docente que está haciendo un doctorado pero que es joven todavía. De esos que de alguna manera le tenían esa sensación de respeto muy profundo pero que a la vez movilizaban ante las opiniones de Enrique, cuando era tan claro. Mandó un correo que obedece algo sobre plantar un árbol en Facultad. Cuando fallecen algunos docentes que han hecho mucho por la institución, se acostumbra plantar un árbol y eso queda registrado. Este docente pone "me gustaría que el Depto. Plantara un árbol de modo de homenaje. Los laureles tiene gusto amargo pero se desarrollan como árboles importantes que protegen y dan resguardo seguro a quien lo busque. Generalmente forma bosques pero también encuentran individuos aislados en regiones adversas sobre suelos pobres donde también logran desarrollarse.

Tal vez uno de nuestros laureles nativos sea una buena elección para recordar a Enrique".

Quiero agradecer nuevamente al Conicyt este homenaje que le han hecho al querido compañero. Muchas gracias.

DR. BARBEITO. Yo voy a leer un texto que le escribí con una cantidad de emociones, no sólo mías sino también pensando en representar a los que hemos trabajado en el Conicyt.

En la última sesión del CONICYT, llevada a cabo el 29 de marzo pasado, Enrique Estramil estaba integrando el Consejo. Nos llena de dolor comprobar que en el día de hoy Enrique no ocupará su lugar, que nos ha dejado de manera imprevista. Estoy seguro, sin embargo, que parte de él nos acompañará en cierta manera en el día de hoy, con trazas de su persona, filosofía y fino humor que perduran en la memoria del CONICYT. Enrique Estramil fue un gran científico vocacional de quién destaco su enorme sentido social y comunitario. Su compromiso científico como Director del Departamento de Biología Vegetal de la Fac. de Agronomía, llevando adelante programas de mejoramiento de cebada, maíz y forrajeras, referente nacional en los problemas de las semillas transgénicas y la calidad sanitaria de los alimentos de origen vegetal.

Su compromiso social y comunitario, poniendo a disposición con extrema generosidad sus conocimientos, experiencia y tiempo personal para la enseñanza y formación de jóvenes, y el desarrollo y organización de las instituciones de enseñanza, como la UdelaR, y el funcionamiento del sistema de CyT, como el CONICYT.

Yo conocí a Enrique hace aproximadamente 15 años atrás, en reuniones multidisciplinarias en torno a la CSIC, Fac de Ciencias y Pedeciba. Sin embargo, no fue hasta Noviembre del 2005 en que pudimos trabajar juntos en el mismo ámbito, este del CONICYT.

He de recordar a Enrique con enorme estima, respeto y admiración. Enrique era una persona afable y de trato fácil, aunque riguroso y agudo

en sus opiniones y críticas. Era una persona preocupada de encontrar justicia y coherencia en la evolución de cada uno de los temas del CONICYT. Tenía buena memoria y era excelente para diagnosticar contradicciones. Era un crítico agudo pero respetuoso y constructivo. Su gran experiencia y conocimiento del propio sistema de CyT y del pasado del CONICYT significaba un gran enriquecimiento para este Consejo. Por estas razones, ha sido un privilegio trabajar con Enrique Estramil en el CONICYT. Que estas palabras sirvan como un sincero homenaje por su persona.

Los Consejeros aquí presentes, hemos vivido meses extremadamente activos en el CONICYT. El tratamiento de temas relevantes como la ley de la ANII y el Plan Estratégico ha sido motivo de largas y calurosas sesiones del Consejo. Enrique tuvo un papel muy activo y constructivo en estas discusiones. Quiero pensar que las posiciones que se defendían en el Consejo, y que motivaron largas discusiones, también sirvieron para apreciar la calidad de Enrique, y en último término, comprobar su gran generosidad y tolerancia. Será imposible sustituir a Enrique por una persona con sus mismas virtudes.

Enrique participó en la última sesión de este Consejo, el pasado 29 de marzo. No fue una sesión fácil. Había tensiones y por primera vez durante mi presidencia, el Consejo tuvo necesidad de votar para decidir. Al final de la reunión, Enrique se acercó para advertirme (con total discreción) sobre uno de los problemas que a él más lo preocupaban: El difícil relacionamiento entre el EOGMI y el CONICYT. Sus palabras fueron sinceras y pretendían prevenir situaciones conflictivas. Esta escena quedará grabada en mi memoria y me comprometí de alguna manera de seguir trabajando por el fluido funcionamiento del CONICYT de aquí en más.

En nombre de este Consejo quiero expresarle a sus familiares y amigos nuestro pesar por la pérdida del ser querido. Y ante Uds, el CONICYT quiere expresar su más profundo agradecimiento y reconocimiento a Enrique por su generosa y significativa contribución al funcionamiento de éste órgano y del sistema de CyT.

DRA. FORNARO. ...

En ese tiempo, una de las cosas que más me llamó la atención fue su deseo que las cosas se hicieran bien. La rigurosidad de que las cosas se hicieran bien porque el y otros veíamos que algunas cosas no se estaban haciendo bien. La única vez que hablé con Enrique algo fuera de ciencia y tecnología charlamos sobre la degradación de los valores de nuestra sociedad, que en parte es lo que lleva a que las cosas no se hagan y la que muestran su coherencia y su preocupación por ese tipo de cosas. Entonces, de las demás cosas ya han hablado los compañeros y no quiero reiterar sobre eso. Me ha tocado en la vida sobrellevar doce muertes de familiares, dos de compañeros de trabajo, muy cercanos y esta es la tercera. Y quizás por aquello que nuestra enseñanza de la repetición es muy efectivo, aprendí unas cuantas cosas. Entre las cosas

que aprendí es, una y que mientras estamos vivos tenemos que dar a los demás lo más que podamos, cosa que yo hago a veces causando hasta asombro pero dedicar nuestro tiempo a los seres que queremos es una de las cosas que podemos hacer mientras estén vivos. Después no podemos hacer más nada por ellos.

Yo no se por qué unos mueren y otros no. En mi caso es muy claro, Yo que tengo que vivir porque evidentemente los demás mueren y yo no. Entonces unos tienen que vivir. Y lo que aprendí también es que estas personas como Enrique se postergan en nuestro recuerdo y de a poco se van integrando a nuestras vidas. Es que ya se ha integrado a nuestras vidas. Porque a en la delegación cuando hay que tomar una decisión decimos, -qué hubiera hecho Enrique, él habría dicho tal cosa- Y así se va a integrar suavemente en nuestras vidas. En la forma en que ellos se continúan en esta vida. Nosotros no sabemos por que somos los que seguimos vivos y tenemos que continuar.

(A continuación se saluda a los familiares del Dr. Enrique Estramil y seguidamente éstos se retiran de Sala).

LIC. ABDALA. Antes de pasar al siguiente tema quiero felicitar al Consejo por el homenaje realizado a Estramil.

DR. BARBEITO. Sres. Consejeros llegamos a esta sesión. En el acta de la sesión pasada que fue corregida por O. Paganini y por mí si no hay más reparos se aprobaría al final de la reunión.

Murmullos

Sí hay reparos, entonces esperamos una semana más.

Tenemos un tema de fondo por el cual hemos ido prorrogando la sesión en el Conicyt y que tiene que ver con el nombramiento de dos postulantes como directores de la ANII. Como ustedes saben, en la última sesión se votó una prórroga antes de pasar a la votación, a raíz de las manifestaciones de varias delegaciones de poder tener otra instancia de consenso para que los delegados nombrados por el Conicyt fueran lo más representativos posibles. Yo les voy a comentar en cinco minutos un resumen de los trámites que he hecho, de las gestiones que he hecho en estas dos semanas y de lo que yo creo fueron avances significativos que se han logrado. En primer lugar, el Rector Arocena mostró alta preocupación por el tema. En cierta medida me dijo que era muy difícil en el momento actual ir hacia atrás en la reconsideración de la postulación que remitió en tiempo y en forma la Universidad de la República. Pero lo que el Rector Arocena estuvo proactivo en la medida de ofrecer participar de una reunión que convocará el Conicyt con los otros Rectores de Universidades Privadas para avanzar en lo que es coordinación, buscar consensos, entre todas las Universidades para hacer propuestas al Conicyt y después a la ANII y coordinar todo tipo de acciones. También contacté al Ministro Brovetto que también se manifestó preocupado por el tema y aconsejó e instruyó a Amilcar Davyt en ir conmigo a la reunión de Consejo de Rectores de Universidades Privadas que tuvo lugar el día viernes. En esta reunión que

fue el tercer punto de los trámites que hicimos , creo que se avanzó muchísimo en la comprensión mutua de los problemas, de las situaciones , de las diferentes situaciones. Se revisó un poco el devenir de los hechos cómo es que llegamos a esta situación que no logramos consenso. Existió la autocritica, por lo menos la mía de no haber advertido a tiempo que había una escasez muy grande de postulaciones y haber logrado consensos antes pero estas autocriticas son del pasado,pero en sí es cierto que se avanzó muchísimo en la comprensión de la situación. En asegurar a los presentes que cualquiera sean las personas que van a estar trabajando en la ANII no van a discriminar a ninguna institución por su tipo de forma o por sus colores. Eso quedó claramente establecido y también por parte de los Rectores e las Universidades Privadas se manifestó la complacencia de... en reunión de coordinadores,luego de votar los delegados con el Rector Arocena, Por lo cual considero que fue un pequeño logro que tuve en estas negociaciones que intentamos hacer en pos de un consenso.

Obviamente que el Consejo de Rectores de Universidades Privadas si bien comprendieron las situaciones, consideraron que debían proponer a un nuevo postulante. Y yo les he enviado el día sábado la postulación de Julio Fernández. Es alguien allegado a nosotros, lo conocemos bien. Ha trabajado durante años aquí y entonces hoy nos toca llegar a una resolución sobre este tema. Yo considero que las instancias de negociación se han agotado.Tenemos que empezar a pasar a decidir antes de entrar en el desgaste. Tenemos que definir procedimientos. Les entregamos una hoja que ha sido elaborada por Omar Paganini, creando uno de los posibles procedimientos para la votación. Este procedimiento obviamente tiene algunas novedades, por ejemplo, el voto secreto que normalmente no se ha hecho en el Conicyt y en segundo lugar hace un pool de los tres candidatos, los pone en la misma bolsa y de alguna manera también tratando de minimizar los desgastes de las argumentaciones en pro y en contra es que propone el voto secreto.

Yo lo que noto, creo que aquí hay algunas cosas que no estoy convencido. En primer lugar creo que si hay consenso por uno de los candidatos, tendríamos que mostrarlo manifiestamente, por lo menos despejar una variable. Tiene cierta importancia en la medida de dejar claro eso. Y en el otro puerto que estamos manejando,no se llegó a un consenso que es algo que es evidente y pasaríamos a votar todos, sea por el voto secreto o por el voto a mano alzada. Yo no tengo reparos si se trata de dirimir el manejo de esto. No tengo reparo e votar a mano alzada. Creo que no es un inconveniente para mí en ese sentido.Ya tenemos un trámite previo al pasaje de la votación.Espero que lo hagamos de forma ejecutiva y si hay que votar sobre los procedimientos pasamos a votar.

Son dos opciones. A y B. La B tiene dos ramas, a prima y b prima.

ING. PAGANINI. Me parecía que no estaba en ningún lado que tenía que ser un Director de un tipo o un Director de otro tipo. Formalmente me parecía más complejo de tramitar. Por eso ponía esto de hay tres, votemos dos probablemente haya uno que todo el mundo vote pero si no vota no vota. Entonces me parecía que sobre esto era lo más sencillo. Sobre el tema del

voto secreto si es poco más de fondo y va por el lado que tú decías. Creo que a esta altura vale la pena que la gente vote y que no haya un tema que "a fulano no lo votó mengano", cuando el tema ya fue tan discutido para hacer las cosas más suave, sacarle el peso institucional, entonces creo que en Julio tenemos un buen candidato. Todo el mundo sabe que lo voy a votar porque lo propuse.....

ING. CANETTI. Sobre los dos puntos que plantea el Presidente. Comparto un poco la preocupación en esa dirección. Es importante que si hay candidatos consensuados, eso se resuelva forma explícita. Eso me parece muy bien. En ese sentido en algún momento el Presidente del Conicyt hizo una propuesta de que la propuesta del Conicyt tenga dos directores, uno con perfil de sector productivo, otro de perfil académico y sugirió que la Universidad de la República hiciera un propuesta de perfil académico. Eso que hace como tres sesiones. Nosotros pensamos que votar dos directores, uno con perfil de sector productivo y otro académico podría facilitar las cosas. El otro tema es más delicado, el tema del voto secreto. A nosotros nos parece que el Consejo de Innovación, Ciencia y Tecnología debe votar en forma nominal. Un Consejo de catorce miembros representando distintos puntos de vista de la sociedad uruguaya y del Estado, me parece que es un Consejo que tenemos que hacer votaciones nominales. Puede no ser fundadas. Para evitar situaciones de desgaste respecto un candidato u otro no tiene por qué haber una fundamentación en contra de un candidato. Por eso me parece importante la votación nominal.

DRA. FORNARO. Yo quiero hacer una pregunta. A mi no me gusta cuando se definen las reglas cuando ya se está jugando el partido. Y lo que pregunto es ¿no tiene el Conicyt escrito en algún lado cómo es el procedimiento de votación? ¿No existe eso?

ING. CANETTI. Lo único que existe es la ley de Conicyt.

DRA. FORNARO. No dice el voto es secreto....

Inaudible

ING. BRECHNER. Yo entiendo lo que dice Rafael. No creo que cambie demasiado si es voto nominal o no. Entiendo perfectamente que es difícil pensar en una institución de este estilo votando secreto pero me parece que visto como estamos hoy, yo se lo concedo más que nada ara no entrar en una discusión. Mi voto va a ser el mismo sea secreto o no sea secreto. Pero si alguien lo pide, no tengo problema. Desde el punto de vista conceptual estoy en contra que el voto sea secreto porque estamos mandatados todos nosotros pero vsto esto, hay una parte que lo está pidiendo, yo se lo doy con mucho gusto, se lo doy. En otras cosas es imposible hacerlo porque somos mandatados pero este caso que estamos discutiendo, vamos a generar las menores cantidades de rispideces que alguien se sienta satisfecho de haberlo hecho como quería hacerlo.

Encontrar una manera e generar el menor nivel de conflicto porque por más que haya un gran trabajo, estamos en una situación que preferible salir e esto lo antes posible. Esa es mi propuesta.

DR. BERTULLO. Yo quiero ir un poco en la dirección que planteaba nuestro coordinador de delegación, en el sentido de ir a una votación nominal y discrepando un poco con el amigo Brechner. Primero que todo porque justamente la ley de creación del Conicyt establece ese desempate l cual se hacia mención por parte del Presidente como una potestad que existe en este Consejo. Eso de alguna manera (sin entrar al campo jurídico), inhabilitaría hacer un voto secreto. Pero lo que más me preocupa es la generación de un antecedente que frente a una divergencia de opiniones de las delegaciones del Conicyt, sobre todo cuando se está haciendo la propuesta para o que es el futuro de la Agencia, ya nazca esta nueva estructura del sistema científico y tecnológico recurriendo al voto secreto para dirimir diferencias de opiniones de distintas delegaciones. Creo que no sería un buen precedente empezar a votar en forma secreta a partir de ahora. Esto puede generar al quedar en actas, al ser todos conscientes de un mecanismo, a futuro, que ante cualquier problema que se presente a sea en el propio Conicyt como eventualmente en la Agencia, que tampoco lo está revisando, el mecanismo de voto sino que habla "el Director de la Agencia resolverá por mayoría" podría generar a futuro situaciones que creo que ninguno de nosotros deseamos.

LIC. ABDALA. Comparto lo que estableció Miguel acá. No se trata de conformarnos a nosotros mismos sino de tratar de conformar a los demás y me parece que es difícil. Pero comparto eso, que si alguien está pidiendo que la votación sea secreta, no hay inconveniente. No le encuentro problema. En cuanto a antecedentes, en muchas organizaciones, cuando se trata de elección de personas, son de esa manera. Vamos a tener cosas de un lado y cosas de otro.

DR. TESSORE. Que estás diciendo? Si el voto es secreto va a haber un resultado y si el voto es cantado va a ser distinto?

ING. PAGANINI. No creo, voy a tratar de ser claro. Yo creo que para el Sr. Que surja electo sin consenso no tiene por qué quedar en actas todos lo que no lo votaron. Básicamente es eso. Es menos ríspido.

DR. BERTULLO. ¿ Por qué razón debería figurar en actas lo que votamos? Una cosa es por la afirmativa y otra es voto nominal.

ING. BRECHNER En este caso se protege más la situación.

ING. PAGANINI. Solo dos cositas. Lo de mandatados no es tan así, somos representantes.No es lo mismo pero es un comentario, a algunos los mandatarán, a algunos no.

El otro comentario es que me parece que para elegir un nombre no es lo mismo que para otras cosas. En general muchas instituciones tienen voto secreto cuando eligen nombre. No me parece que sea un antecedente tan malo. Si vas a decir, de aquí en más todo lo que decide el Conicyt es con voto secreto... no estoy de acuerdo pero para elegir nombres sí.

DR. BARBEITO. Creo que tenemos que votar Primero si votamos los dos perfiles por separado o si los votamos en un mismo pool. Eso es la primera votación que tenemos que definir y la segunda cosa es si es con voto nominal o secreto.

El primer caso no es solo votando por separado, al que tenemos consenso. Se lo aclamamos.

Primero si votamos por perfiles (de empresario innovador) y el otro perfil académico y después si es secreto o no es secreto. Son las dos variables que tenemos y después tenemos los precandidatos.

ING. CANETTI. Estamos por votar nada menos que la propuesta de los Directores de la Agencia e innovación, Ciencia y Tecnología. Este es un organismo público, los debates son públicos y sin duda y hasta deberían estar colgadas las actas en la web. Todo este acto es público y no veo ningún problema por el hecho que hagamos una votación, haya directores electos por unanimidad y haya directores electos por mayoría. No va a generar ninguna clase de rispidez simplemente que uno se hace responsable de su voto pero es un hecho público. Me parece que tenemos que asumir nuestra responsabilidad cuando elegimos nada menos que el Director de la Agencia.

DR. BARBEITO. Vamos a hacer una votación discriminada por perfiles empresarial e innovador, y académico.

Primero una. Por ejemplo sí o no. Los que votan a favor de pasar a votar discriminado por perfiles.

(Se vota afirmativamente por unanimidad)

Los que votan a favor del voto secreto. (4)

Los que votan en contra de eso. (6)

Pasamos a votar a los candidatos como fueron presentados. El perfil número 1. Vamos a votar por el perfil del empresario innovador y el único postulante es Fernando Brum. Pasamos a votar por Fernando Brum. (unanimidad).

ING. BRECHNER. Una pequeña moción. Nosotros estamos extremadamente preocupados que no hayamos podido llegar a un consenso como Conicyt del segundo candidato. Nos duele que eso haya sido así y es nuestra voluntad que una vez que exista el nuevo Conicyt, volver a demostrar una solución de consenso para empezar con un consenso general.

Nos duele enormemente que no hayamos podido lograr eso. Lo quería decir antes del momento de la votación.

DR. BARBEITO. Entonces ahora pasamos a votar los dos candidatos. Uno propuesto a instancias de la delegación universitaria y la otra propuesta por las

universidades privadas. El Presidente en este momento respeta el candidato que fue presentado en tiempo y forma y no pone en duda las cualidades y aptitudes de Julio Fernández para esto. Creo que la forma que fue presentada el Dr. Perera es lo que correspondía. Esa es la justificación de mi voto.

Se pasa a la votación por Perera. (6).

Por Fernández (2)

Abstenciones (2).

LIC. ABDALA. Nosotros respaldamos absolutamente al candidato que estamos proponiendo. Hemos hablado largo y tendido sobre el caso. Quienes hemos sido censurados por nuestras ideas políticas mal podemos censurar por la posición política de alguien. Es una cuestión absolutamente personal. Como cuando les hice el comentario de cuando me tocó proponer a Lalanne como Presidente de Conicyt. Nunca lo había visto pero mandaron y al día siguiente integrábamos la Mesa Operativa el Conicyt que como ustedes recordarán hicimos muchas cosas juntos. O sea, en este sentido queríamos manifestar que se cerró una compuerta y no queda más que invitar a tener una sesión de trabajo con esta gente que esperamos nos represente de la mejor manera.

ING. PAGANINI. Para nosotros también se cerró esta instancia y miramos hacia el futuro con ganas de trabajar a favor de la Agencia con esta integración de Directorio.

Estamos además en lo personal pero también como Consejero de Rectores, a partir de las gestiones del Presidente del Conicyt, bastante seguros que estas reuniones a futuro van a surgir como ya vienen surgiendo desde hace tiempo con muchas cosas en común. Vamos a estar muy de acuerdo como delegaciones académicas en un montón de temas. Vamos a estar discutiendo con otras delegaciones, de acuerdo con otras y apuntamos a eso, el trabajo desde el Conicyt para el apoyo de la Agencia que va a ser muy constructivo para todos.

ING CANETTI. Lo que quiero agregar es que para nosotros también se cierra una etapa. Arrancamos una etapa nueva de trabajo y que vemos con mucha optimismo a posibilidad de construir desde la agencia, instrumentos de planes. Desde el Conicyt un trabajo de mayor elaboración especialmente en el Plan Estratégico Ciencia, Tecnología e Innovación que después se traducirá con planes en la agencia y por supuesto que descontamos que el hecho que haya habido una votación dividida no implica ninguna clase de secuelas, ni nada por el estilo sino que es una etapa más de parte del debate natural y que lo que nos queda por delante sea mucho más fructífero. Y que seguramente, tendremos enormes puntos de acuerdo entre las delegaciones como decía el Ing. Paganini, también nos tocará discrepar. El tema es como decíamos hoy en el homenaje a Enrique, que el hecho de discrepar en algunos temas no nos va a afectar el funcionamiento en equipo de este Consejo siempre que exista la

voluntad que el Consejo funcione y trabaje y contribuya a la definición de planes y programas de ciencia, tecnología e innovación.

DR. BARBEITO. Costó pero llegamos. Desde ahora en más tenemos que trabajar en algún documento que dejara en claro cuáles son los problemas y cuáles son las ventajas que hemos visto como Conicyt, dado que tenemos que dejar el lugar a otros Consejeros que vendrán o seremos nosotros mismos pero claramente va a venir otra integración del Conicyt. A mi me gustaría aggiornarnos en lo que es el Plan Estratégico junto con el Equipo Operativo y de alguna manera dejar una pequeña memoria de las dificultades, de las cosas que habría que atender con especial atención a el próximo período. Un documento modesto que contribuya con algún párrafo, con alguna idea, y creo que eso ya va a constituir una ayuda a los que vienen atrás nuestro. Y después, preguntarles en qué medida podemos contribuir a encontrar los Consejeros que vienen atrás. Creo que a partir de hoy, seguimos trabajando. Vamos citar a una Mesa para la próxima semana o para la otra para ir organizando los temas en una mesa operativa y vamos seguir sesionando una o dos sesiones más en calidad de transición.

ING CANETTI. No está establecido en la ley ningún plazo. O sea que no hay ninguna razón para agregar demoras en el trabajo del Conicyt en la elaboración del Plan Estratégico nacional. Estaríamos proponiendo ya que hay varios aspectos de la ley que pueden ser puestos en práctica, en particular que el Conicyt empiece a debatir el tema del plan estratégico nacional de ciencia, tecnología e innovación; que debemos hacer algunos estudios sobre algunos aspectos que el Consejo pueda importarle sobre el plan estratégico por lo cual son necesarias algunas cosas que están establecidas en la ley. Que el Conicyt tenga condiciones adecuadas para su funcionamiento, es decir, recursos propios, que nos permitan encargar estudios que permitan funcionar un poco más de acuerdo a los fines del Consejo. En particular, creo que algunas opiniones que este Consejo pueda tener requerirá de algún estudio especializado.

ING PAGANINI. Tenemos que empezar a trabajar. No hay que esperar un nuevo Conicyt. Está muy bien que ayudemos en una transición. Pero no frenemos. Sobre el tema de los fondos, me parece que va para el lado de la Rendición de Cuentas tu planteo. La ley lo prevé y eso no se como se implementa.

LIC. ABDALA. Reitero algo que planteé en un Consejo hace tiempo. Nos gustaría que el Conicyt tenga espacio de proposición y de discusión de algunos temas. Sería sano y bueno. Y lo otro en cuanto al mecanismo que sea de discusión..... los programas de financiamiento. Para los que nos toca ser representantes de futuros beneficiarios. Inaudible lo que sigue.

