



Versión desgrabada de la sesión de la Comisión Nacional de Innovación, Ciencia y Tecnología del día 7 de mayo de 2007. Acta N° 05/07

Asisten: Dr. Luis Barbeito (Poder Ejecutivo) Soc. Marcos Supervielle (Poder Ejecutivo), Dr. Carlos Tessore (Poder Ejecutivo), Dr. Amilcar Davyt (Poder Ejecutivo), Ing. Agr. Gonzalo Pereira (Poder Ejecutivo), Ing. Omar Paganini (Universidades Privadas), Lic. Juan Abdala (Sector Privado), Ing. Agr. Rafael Sarno, Ing. Rafael Canetti (Udelar), Dra. Laura Fornaro (Udelar), Dra. Laura Borzacconi (Udelar) Se encuentra presente en Sala la Cra. Myriam Aldabalde. Actúa en Secretaría Alma Marsicano.

LIC. ABDALA. Es un honor tener la reunión de Consejo, aquí en la Cámara de Comercio y que no sea la última vez. Nos gustaría que quede en actas como una actitud de bienvenida, que no sea ésta la única vez. Aquí se reúnen una enorme cantidad de gremiales. Son todos bienvenidos. Es parte del proceso de vinculación que decimos se puede hacer. Este lugar puede servir también para talleres, etc. son las cosas que tenemos para ofrecer.

DR. DAVYT. Se podría plantear una cierta rotación entre los locales.

DR. BARBEITO. Tenemos el tema actas. La desgrabación de la sesión anterior. Yo hice algunas correcciones y ahí me di cuenta de lo mal que hablo y espero que los demás hagan la ronda para pulir un poco la versión desgrabada para que por lo menos conserve la esencia y apenas eso esté, pasamos a firmarlas.

ING PEREIRA. Hay un procedimiento de desgrabación digital que sería bueno que averiguaran.

DR. BARBEITO. Tenemos cuatro puntos en el Orden del Día ya para ir avanzando y que no se nos vaya el tiempo en la reunión. Después de la sesión del 16 de abril quedamos en un modo de atrapar lo perdido y recibimos la noticia de cómo se han activado dentro del sistema de ciencia y tecnología e innovación los diferentes actores. En ese contexto la actuación avance del Pencti es importante. Le pedimos a Amilcar que pase a hablar.

DR. DAVYT. Como no estuve en la reunión anterior del Consejo, voy a pasar informar sobre la metodología o el encare que le estamos dando el Equipo Operativo del Gabinete de Innovación al trabajo del Plan Estratégico Nacional

de Ciencia, Tecnología e Innovación. Luego de diversas instancias de participación sobre algunos temas en participación en los últimos meses nos hemos propuesto armar un mínimo esqueleto a ser trasladado a este Consejo para la discusión.

Hemos estado también interactuado con nuestros Ministros sobre lo cual voy a hacer la metodología más efectiva que a la vez involucre participación pero no cierre la discusión para ninguno de los diferentes niveles e instituciones. Cada delegación lleva la diferente discusión a su organismo y después se vuelve complejo. Entonces hacemos que los Ministros tomen conocimiento global de un primer esqueleto o borrador del plan. Poder lograr un ida y vuelta entre el organismo asesor y el organismo del Poder Ejecutivo era algo que puede resultar complicado. Todavía no tenemos un esquema razonable para presentar ni a los Ministros ni al Consejo. Pensamos que no va a demorar más allá de un par de semanas cerrar ese mismo esquema. Esto es lo que en realidad puedo presentar pero no más allá de las próximas semanas para empezar a conversar en el primer esquema.

Hay un planteo de avanzar en un esquema general y avanzar en algunas de las áreas. Hay sectores, se están constituyendo grupos para que puedan avanzar las grandes áreas como son las genéricas, como se puede acompañar un esquema general con los instrumentos a aplicar en el desarrollo de las áreas. La intención que teníamos era empezar a discutir el esquema global no el particular. Cuando se habla de esquema global no era avanzar sobre cada uno de los sectores sino en temas en general.

ING. PEREIRA. Si este trabajo es el insumo de algunos planes estratégicos de países que consideramos que pueden ser paradigmas más o menos trasladables al Uruguay, me gustaría obtener los materiales, los elementos que se están usando. Si eso está disponible, me gustaría tenerlo.

DR. BARBEITO. Se había trabajado con Argentina.

DR. DAVYT. El de Chile es el más reciente, tenemos también el de Venezuela, de Sudáfrica y el más reciente es el de Chile. Luego de años de hacer cosas con diferentes instituciones hoy se intentó armar un único planteo en el Consejo. El caso chileno ha llegado a un planteo conceptual general, que no ha avanzado mucho en la estrategia pero sí en lo instrumental.

ING. PEREIRA. Si existen esos materiales me encantaría recibirlo, y quiero que si no se ha tomado en cuenta Finlandia, creo que habría que verlo porque lo que está sucediendo en ciencia y tecnología es realmente asombroso.... Yo tengo algunas cosas... lo que hay es una práctica cotidiana que ha dado resultados extraordinarios. En ese caso que no se llame Plan Estratégico pero que se pudiera sacar provecho de algunas cosas que sean trasladables (hay cosas) que no lo son, clima, etc.

DRA. FORNARO. Cuando se hicieron las reuniones del Plan Estratégico, los últimos que fuimos, que estaba Carlos Paolino, no tanto Amilcar, habíamos

quedado, que el manejo de información se iba a hacer en la página o en donde iba a estar esa información. ¿Tenés idea si eso se hizo? Nunca se nos comunicó. La forma más rápida es disponer de cierta información. Todos esos planes que se están manejando, nosotros no los tenemos, sí están todos en formato electrónico se vería la manera de obtenerlo y la otra pregunta, es Luis te preguntó qué personas estaban a cargo. ¿quien está ahora?
Inaudible.

DR. BARBEITO. Una de las cosas que se dijo de las reuniones era que necesitaba una reestructura, que no se podía seguir trabajando (inaudible).

DRA. FORNARO. También se había planteado hacer una serie de talleres que se estaba conversando cuál sería el primer taller.

DR. BARBEITO. Voy a hacer un comentario porque creo que hace un año que estábamos igual y no hemos avanzado nada. Y creo que con lo del otro día, y la nueva ley promulgada en diciembre, pasamos a responder también al Poder Legislativo. Y nosotros, como Consejo, tenemos que dar una señal, no lo digo por el Equipo Operativo, pero hay algo en el sistema que no está andando, entonces creo que ya no vale la pena hacer preguntas comprometedoras a Davyt, que obviamente él hace lo que puede pero es algo que está arriba que no funciona. Que nosotros, tal cual el Conicyt actuó, cuando se estaba gestando la ley de la agencia y que se acuerdan que tuvimos que poner una renuncia arriba de la mesa, de repente tenemos que hacer algo como Conicyt para desbloquear esto.

Creemos que hay planes estratégicos de instituciones de investigación que yo conozco que tienen varias veces más el presupuesto de toda la agencia. De repente se manejan cientos de millones de dólares y que tienen tres carillas. Creo que hay falta de acuerdo, falta de acuerdo metodológico, faltas de estrategias. El país nunca ha tenido políticas de ciencia y tecnología y ahora es este gobierno que está tratando de hacerlo. Creo que en cualquier gobierno un Conicyt tiene que bregar porque los actores se pongan de acuerdo en un plan, saquen una agencia, saquen los diferentes instrumentos para que funcione. Hasta hoy todavía la agencia no se ha constituido, cosa que es bastante grave. También creo que el Conicyt tiene que poner todas estas cosas juntas y señalar al gabinete y el poder legislativo que hay algo en el sistema que está funcionando mal porque si no hay llamados, no hay continuidad. Hay empresas que empiezan a golpear puertas y les dicen que no ay subsidios, pero también los académico. Hay instituciones de investigación que están esperando. Hemos esperado cuatro meses pero sabemos que después va a tomar otro tanto para todo el aparataje que hay detrás, para hacer llamados, para comprar..... O sea que cada mes que pasa está mostrando que hay un problema. El fin de semana estuve reflexionando mucho y creo que es momento que por lo menos una delegación del Conicyt pida al Sr. Ministro Brovetto una entrevista o una reunión de Gabinete si fuera posible. Yo se que eso es difícil, pero por lo menos alertar, demostrar preocupación del Pencti, por la Agencia que no se

constituye, etc. Esa es una objetividad absoluta y que nos debe preocupar. Quizás el Conicyt tenga que salir a negociar las trabas que hay en el sistema. Esto del Pencti es motivo de preocupación igual de la no constitución de la Agencia.

A mi me gustaría tener un aval de este Consejo para poder actuar con una carta, para conseguir una entrevista, y para empezar a hacer alertas. Esa es la propuesta.

ING. PAGANINI. Lo mío es corto. Coincido cien por ciento con el Presidente y acompaño la propuesta de dar un aval para que tome las acciones que le parezca conveniente o de acompañarlo, si eso es conveniente también. Me parece que el tema revela trabas de estructura de funcionamiento del Estado, del Gabinete, de actores o de quien sea. No creo que sirva para nada ponernos a buscar culpables sino ponernos a destrabar la situación. Sobre el Plan Estratégico lo que quería decir es algo más técnico. Creo que habría que hacer una hoja de ruta de qué pasos habría que dar, en qué instancias. Una hoja de ruta que involucre tres o cuatro grandes cosas. No complicarnos mucho la vida con entrar en detalles.

Y de fondo la hoja de ruta tiene que tener un cronograma. Y el problema que tenemos es que no hay un actor que lidere este tema porque estamos todos diciendo que debería ser algún otro.

LIC. ABDALA. En el mismo sentido, estoy de acuerdo con tu propuesta. Creo que es algo conveniente. En el caso nuestro, las cámaras privadas tenemos pedidos de entrevistas con las autoridades vinculadas a esto y nos gustaría ir con más contenido, con algo más concreto. Por eso que nos viene bárbaro tu propuesta porque va en el camino de lo que estamos deseando y planificando.

ING. CANETTI. Nosotros compartimos totalmente la inquietud del Sr. Presidente y acompañamos la propuesta de otros Consejeros de las otras delegaciones. Habría que agregar además, algo más que una preocupación sobre el Plan Estratégico Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación, haciendo un planteo por la positiva. Esta claro que hemos tenido a lo largo de casi dos años de instalación de este Consejo una serie de instancias de mejor o peor funcionamiento, pero no ha habido grandes temas que hayamos debatido o que hayamos tomado iniciativa. Como Consejo somos un organismo de consulta que tenemos como función la de elaborar colectivamente, buscar consensos y si nos preguntan qué hemos producido en todo este período yo diría que esencialmente debates. No ha salido de este organismo, que yo recuerde, grandes o importantes documentos que justifiquen la existencia de la agencia nacional de innovación, ciencia y tecnología. Además de la preocupación por el plan estratégico, nosotros tenemos la preocupación y creemos que hay que tratarlo por la positiva de buscar un mejor relacionamiento con los distintos actores que están incidiendo en el sentido de elaboración, definición de políticas, etc y convertir este organismo en un organismo deliberativo de opinión y de búsqueda de acuerdos entre distintos actores el Estado uruguayo, de la sociedad civil, en materia de ciencia,

tecnología e innovación. Y es un planteo que habría que hacer directamente al Gabinete, a los Ministros de la Innovación. Las instancias en las que este Consejo ha debatido han sido básicamente sobre documentos ya semi elaborados. Cuando hemos intentado discutir desde este organismo a hacer planteos a través de la constitución del grupo que elaboraba ideas sobre el plan estratégico, ese funcionamiento fue suspendido, como decía Laura recién, siendo que nosotros creemos que quizás sea un buen lugar para iniciar un proceso por ejemplo hacia la búsqueda de una estructura, de un esqueleto para el Plan Estratégico y después buscar los acuerdos y los consensos necesarios. Creemos que al planteo del Plan Estratégico habría que agregar los objetivos generales del Conicyt como organismo de opinión, de acuerdos, de colaboración colectiva entre diferentes actores y la búsqueda de consensos.

DR. TESSORE. Una cosa con respecto al Plan Estratégico. Había una Comisión que íbamos algunos. En la misma se planteó al Dr. Paolino, el problema de la estructura. Planteamos que era pertinente que se elaborara una estructura a lo cual nos respondió que la estrategia para desarrollar el plan estratégico no era tradicional o lo que no se iba a hacer estructuras sino que se iban a iniciar tareas no en un orden pre establecidos,, lo cual en principio a mí no me parece mal que se busque una forma no tradicional de hacer un plan estratégico. La cosa es que han pasado meses y veo con agrado que se haya decidido retomar lo de la estructura, dejar cuatro o cinco pasos y damos por terminado esto.

ING. PEREIRA. Frente al pedido del Presidente de tener un apoyo del Consejo para una iniciativa constructiva, mi representación le da todo el apoyo. No sería cuestión de meter todos los problemas, porque le quita fuerza en focalizar la constitución de la agencia. Mi representación da el apoyo a esta búsqueda por parte del Presidente de un texto y de alguna entrevista.

DR. BARBEITO. Yo pienso que el análisis que yo hago es que en la agenda política que este tema requiere la atención del Gabinete. Yo creo que con mucha modestia resaltando el planteo producido por Paganini y viendo el momento histórico muy particular que tiene el país, creo que hay que llamar la atención para que vengan a asistir y tratar de poner aceite en los puntos clave. Esa es la posición antes de llegar a una renuncia.

ING SARNO. Para apoyar lo que decía Juan y el resto de los Consejeros en el sentido de apoyar a lo que se está proponiendo. Creo que también fue el fondo de nuestro planteo de la sensación que sobre el plan estratégico hay mucho avanzado y que hoy esté no quiere decir que todo lo que el año pasado se hizo y lo que nosotros tenemos presente haya quedado en el olvido. Evidentemente hay un proceso de validación de la nueva institucionalidad que hay que recorrer. Creo que uno de los puntos básicos de la gestión debería ser que se eche a andar la nueva institucionalidad, que se recorra el camino y ahí yo soy optimista en algo que planteaba Rafael, que es lo que está haciendo el Conicyt. Creo que hay tres o cuatro caminos que se esbozaron acá, que el plan

estratégico estaba encaminado. Creo que todos tenemos mucho para aportar. Se hablaba de fortalecimiento de los rubros financieros. Sobre este tema evidentemente es con los organismos internacionales. Se hablaba de la articulación de oferta y demanda en tecnología. Creo con expectativa que llegue el momento que eso vuelva arriba de la mesa. Y que estemos otra vez en condiciones operativas nosotros también para poder aportar. Yo por lo tanto apoyo la firma de algún documento y de modo de que pueda funcionar la cosa, en una gestión que tiene ser muy general, muy macro.

DR. DAVYT. Doy mi apoyo si hay que firmar algo, etc. Hay problemas de gobernanza, hay una crisis. Me parece que es clara la cuestión que hay que hacer algo desde este rol, cosas que desde otros lugares se nos complican. Y creo que tiene que ser lo más general posible. El camino hacia el cambio institucional dadas las trabas de funcionamiento que no son de política, pero que se podrían destrabar políticamente y que en realidad hay muchas otras cosas a la espera de estos cambios. Estoy convencido que no tiene sentido establecer un plan estratégico si no se tienen planes de desarrollo como país. Inaudible.

Volvemos al caso de Chile. En los últimos años no hubo ni un plan de desarrollo escrito ni un plan estratégico y así se trabajó y esto que se hizo vamos a ver si lo ponemos en alguna parte. Sin embargo, la región ha tenido avances pero no están escritos.

ING. PAGANINI. Creo como Amilcar que hay que ser pragmático. Y en una discusión del plan estratégico nacional no existe un plan de desarrollo del país, y lo vamos a ver implícito en la discusión del Pencti. Diría que avancemos con ese esfuerzo, lo que sucede es que hay ciertas cosas de ciencia, tecnología e innovación que están muy relacionadas con ciertas visiones de desarrollo. Y capaz que nos ponemos a pensar e implícitamente están muy claras unas, otras no tanto. Sobre lo que está más claro sería más fácil avanzar. En el fondo, el hecho que sea un Gabinete³ es lo que más está trabando, juntar muchos Ministros. Por esto acompaño cien por ciento.

DRA. FORNARO. Yo creo que el problema es uno solo y es la falta de acciones concretas que está sustentado en parte por el no cumplimiento de en el caso de la ley de agencia que se dicen cosas que no se están cumpliendo) de no tomar acciones concretas los mecanismos de trabajo. Las tres cosas son las que llevan al mismo problema. No se cumplen las leyes, no hay ejecutividad y no están definidos los mecanismos de trabajo. Debido a eso es que está trancada la institucionalidad de la Agencia, y el propio Conicyt en su nueva versión, el Pencti y el Sistema Nacional de Investigadores y la historia de los préstamos.

Todo adolece de los mismos problemas. Donde hay una ley como en el caso del FNI, tampoco se está cumpliendo y por otro lado las cosas están allí, flotando y no se terminan de concretar.

Se hicieron talleres del SIN y ahora otra vez, estamos en lo mismo. Entonces creo que lo que hay que plantear a los Ministros es que el problema es que

está todo planteado pero que no se termina de concretar. No hay tema por separado, todos los temas están la misma situación, hay una crisis que se conversa pero que no se termina de concretar y tampoco está claro los mecanismos de trabajo.

Dialogados

DR. BARBEITO. Consideramos este tema tratado. Se transmitirá la preocupación en los retrasos en la Agencia y retrasos en el resto de los programas siempre en el tono positivo y se pedirá una entrevista entre el Conicyt y el Gabinete Nacional de Innovación en pleno. Quedamos así.

Pasamos al tema N° 2. que fue analizado en la Mesa que apunta a que el Conicyt actúe y a instrumentar algunos aspectos de organización institucional para el funcionamiento (local, apoyo secretarial más directo, capacidad de tener rubros para consultorías y estudios propios, etc, etc. Entonces creo que acá hay un tema que el Consejo en pleno tiene que tomar conocimiento y yo inmediatamente lo que propondría es a analizar, a bajar a tierra esto que es muy amplio y generar un pequeño proyectito que después lo daremos a la Agencia o a la Dicyt, no sé a quien corresponde.

Dialogados.

La ley prevé que hasta que no se nombre un nuevo Conicyt, este Conicyt sigue así que ahora somos Neo Conicyt. Entonces la iniciativa está en el Gabinete, en el Coordinador del Gabinete de Innovación, que está arriba de la Agencia.

Este tema perfectamente se podría tratar en la Mesa. Una persona que tiene mucha experiencia es Rafael Canetti, que me ha hecho muchos comentarios... tratar de no ser desmesurados pero tampoco de menos.

Lo pasamos a la Mesa para manejarlo tranquilamente.

El punto número 3 del Orden del Día se refiere a informes de instrumentos y fondos negociables. Le paso la palabra a Amílcar.

DR. DAVYT. En realidad ustedes tanto como yo se enteraron por la prensa que el Banco Mundial aprobó veintiséis millones de dólares que se habían estado negociando desde el año pasado. En realidad, quedamos en la Mesa que para hoy íbamos a traer algo pero estoy llegando ahora y lo que tengo es un formato electrónico pero no pude hacerlo.

La otra opción es hacerlo público. Lo que se publicó en Supcyt no se tendría que hacer hecho público, era un documento no público. Son públicos cuando ingresa al Orden del Día del Directorio, cosa que ocurrió en realidad hace un par de semanas. Por otro lado, hace unos diez días recomenzamos la gestión con el BID. En este segundo caso, el énfasis es complementar el enfoque, el acuerdo con el Banco Mundial que está dirigido a la oferta de conocimientos, investigación, mediano porte y excelencia de gran porte. Inaudible.

En el caso del BID las primeras conexiones que se realizaron fue especificando cuales son las áreas que hay que usar en este segundo paquete. Es un poco el titular.

Con respuesta esto no hay ninguna definición. Es como un PDT 2 dirigido a innovación de empresas y también algo así como bien público o la cuestión social y estratégica.

En el caso del BID no hablamos de montos.

En una conversación anterior se deslizó 50 millones de dólares. Se había dicho hasta 50 millones de dólares pero ahora es entre 40 y 50 .

El Banco Mundial es 26 más 7. De aquí a la próxima misión habrá una definición mayor si llegamos a los 50 millones.

En ambos casos son a cinco años. En realidad en el financiamiento hay dos cosas que se mezclan en las últimas semanas, por lado la discusión de Ministros de Rendición de Cuentas y espacios presupuestales hacia el futuro. El titular es 20 millones de espacio fiscal para ciencia y tecnología.

Dialogados.

El planteo de esos 20 millones tiene que ver con . Lo que se ha acordado hasta ahora es la de 26 más 7 que da 33. La otra fuente de espacio fiscal es la Cooperación Europea por 17 millones de euros.

Dialogados.

En total, más los presupuestales dan alrededor de 115 millones en 5 años.

Dialogados

Fue el compromiso previo de campaña de todos los partidos. Hoy serían 200 millones de dólares pensando en el 1%.

Dialogados.

Estoy tirando cifras globales. No hay números. De aquí a fin de año pueden ser exactas porque la única vía que encontramos fue hacer el estudio al revés, no por instituciones, sino desde abajo, preguntando a los usuarios, al que gasta, no a las instituciones que da los recursos y eso va a ser a lo largo de todo este año.

Son números que se tienen pensado para 2008.

Dialogados.

Hubo un adelanto el año pasado del Banco Mundial que permitió abrir el espacio fiscal. En ese caso ya está abierto como en el caso del BID que ya existe.

DRA FORNARO. Si uno entraba hace tiempo al Banco Mundial aparecía un documento que estaba en estudio. Si entra ahora que ya se aprobó, sigue apareciendo el mismo. ¿Qué documento que se aprobó?

Inaudible.

En el documento que estaba en la página del Banco Mundial, que no tiene por qué ser aprobado decía que el gobierno había decidido que el programa iba a ser instrumentado a través del Equipo Operativo hasta que tuviera vigencia. Eso era válido mientras no existía la Agencia como tal. En que estamos?

Y la última pregunta es sobre la Comisión Europea.....

Dialogados.

DRA. BORZACCONI. Yo a veces me confundo un poco porque hablamos de plan estratégico y hablamos de las áreas que el país ha manifestado interés pero las áreas están definidas, cuales?

¿Las que se trabajaron en el PDT? ¿Siguen siendo válidas las otras áreas?

DR. DAVYT. En un documento mínimo de dos páginas que no dice demasiada cosa, cosas conceptuales que no ha sido el punto de partida en el accionar del grupo e nosotros, fue firmado por los cinco Ministros en abril de 2005 con las cinco áreas. Hay un conjunto de definiciones teóricas y conceptuales que están hechas en forma telegráfica. Hablar de la jerarquía institucional, habla de la articulación, habla que no tiene sentido apoyar una cosa sin apoyar otra, habla de qué significa innovación.

Es una posición de gobierno. Nunca se discutió como documento.

Es el punto de partida y lo que hemos usado. Es una síntesis telegráfica de cosas que tenemos en la cabeza de un grupo de personas de por lo menos dos años y pico. Esto está aprobado por cinco ministros. Lo podemos discutir en el último de los puntos "complejo turístico" yo no veo la manera de avanzar conceptualmente, en otros hay avances, hay áreas que hay que desarrollar.

Nunca nos planteamos como Estrategia posible ponerlo adelante y ponernos a discutir, nunca escuché contrapropuestas a esa base teórica y conceptual de cinco o seis puntos y seis áreas.

Dialogados.

DRA. FORNARO. Una aclaración sobre esas áreas. La primera vez que se planteó en el Conicyt fue Judith que presentó las ideas con el plan estratégico en diciembre de 2005. Allí se le preguntó si eran sólo esas áreas y Judith contestó que eso se podía ampliar y se podía discutir.

Sin embargo, cuando el Equipo habló en el Parlamento están las actas.

Nunca se han discutido. Casi por definición algo que fue establecido en el 2005, a la altura del 2007 para hacer un Plan Estratégico a futuro en ciencia y tecnología debe ser realizado por definición.

Más allá de que esté de acuerdo o no con esas o agregar otras, debería ser discutido nada más que por una cuestión de tiempo. Cualquier cosa que uno hace en estos temas, a los dos o tres años por lo menos, hay que revisar porque en ciencia y tecnología cambia muy rápido. El Conicyt nunca las trató, nunca las discutió. Ni tampoco en los encuentros, por ejemplo en el Latu no hubo posibilidad de hacer preguntas o de discutir. O sea que nunca se llegó a una especie de consenso sobre esas áreas y nunca oí yo que propusieran otras. Quizás sea bueno poner una fecha de discusión de ello a instancias que se pueda proponer nuevas o discutir esas áreas.

Dialogados.

DR. DAVYT. Creo que hay que buscar a largo plazo, buscar una especie de tabla que sea aprobada por varios ámbitos democráticos. Me parecería bueno que a mediano plazo tengamos algo, como una minuta, un mínimo texto. Eso me parece como objetivo.

Tenemos dos páginas aprobadas que hoy son las políticas del país. Esas cinco áreas son las que hoy están planteadas.

Dialogados.

ING. CANETTI. Cuando este Consejo discuta el Plan Estratégico Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación, seguramente vamos a discutir esto y acordaremos o propondremos otras cosas. La otra pregunta que quería hacer es que Amilcar se refirió a un préstamo con el Banco Mundial, uno que está en proceso de negociación con el BID por 40 o 50 millones y la C. Europea ya está funcionando y hay que agregarlo a lo nuevo. Hay que sumar también lo que ya está funcionando que son unos millones de dólares más por año.

La segunda pregunta es si no hay más préstamos.

En particular, hay otros fondos para informar? Porque esto puede tener relación con los temas de la Mesa que son la puesta en marcha del Conicyt. Yo tengo entendido que hay otro préstamo más por 365.000 dólares acordado con el Bid para el estudio para el Plan Estratégico, y aprobado como el 17 de febrero.

En un fondo de 365.000 dólares cuyos objetivos están en los puntos del plan estratégico más alto entonces puede tener que ver con el rol del Conicyt y con los estudios que tengan que hacer la Agencia o el Equipo Operativo. Capaz que parte de esto puede ser un mecanismo para ayudar a financiar los estudios que esté haciendo el Conicyt.

DR. BARBEITO. Pasamos al ultimo punto del Orden del Día. Voy a informar sobre lo actuado en torno al Fondo Nacional de Investigadores. Con fecha 17 de abril el Rector de la Universidad de la República envió una nota a mi persona y también al Ministro Brovetto para obtener una reunion de la Comisión Honoraria del FNI. Esa reunión tuvo lugar el día 2 de mayo. Se presentó un documento que había sido aprobado y que apuntaba a la instrumentación en un formato que es un Sistema.

Yo propuse que fuera el Conicyt que tratara este tema. Sin embargo, el Rector argumentó que la Comisión Honoraria tendría que tomar la iniciativa y sería difícil para él, al estar en la CH, estar sujeto a lo que decide el Conicyt, ya que la delegación universitaria no es mayoría.

Se resolvió formar una comisión de seis personas . Se estableció que todos los aspirantes a formar parte del Sistema Nacional de Investigadores deberán ser categorizados e modo que su eventual incorporación al mismo, dependa sólo de los méritos académicos y no de los fondos disponibles. Promover la conformación de una institucionalidad nueva y específica para el Sistema Nacional de Investigadores cuya administración será encomendada a la Secretaría Ejecutiva de la Agencia Nacional de Investigación e innovación.

Manifestar públicamente que urge avanzar, de manera ampliamente participativa, hacia la elaboración del Plan Estratégico Nacional en Ciencia y Tecnología e Innovación, uno de cuyos cometidos a de ser colaborar el fortalecimiento del Sistema Nacional de Investigadores.

Esta acta refleja avances que se van a dar y cosas que se tienen que definir. Queda sin definir la institucionalidad del Sistema Nacional de Investigadores,

queda sin definir la cobertura presupuestal, pero de alguna manera esta acta muestra acuerdos que le dio una estructura al sistema e insertar esto en una institucionalidad nueva y dentro de un programa estratégico creo que es muy importante y creo que el Conicyt tiene ahora oportunidad para empezar a discutir este tema por primera vez porque nunca había sido entrado al Conicyt. A mi como Presidente, ir con el tema analizado me hubiera facilitado la vida, fui en una situación muy endeble. Me gustaría que estas dos personas que designemos para formar esta Comisión...

Me gustaría tener una rueda de opiniones y pasar este tema para la próxima sesión, pero sí pensarlo como insumos.

ING. PEREIRA. Me entusiasma la propuesta.

DR. BARBEITO. Yo tenía la idea de invitar por lo menos a Rubianes para la próxima sesión y si hay otra persona que ustedes consideren que hay que invitar, hacerlo.

En estas dos semanas trabajar para cuando se reúna esta Comisión se vea una solución y que el llamado que se haga sea un llamado efectivo que no vaya al fracaso porque queden dos cosas transitivas. En el llamado hay una estructura administrativa de seguimiento que hay que asegurarla y una parte presupuestaria.

Entonces, los puntos que pueden dar a discusión, promover como avance natural de la experiencia del Fondo una pronta convocatoria de aspirantes formar parte de un Sistema Nacional de Investigadores.

La ley habilita a esta Comisión Honoraria para llamar al Fondo pero en el formato siguiente que es el Sistema requiere de negociaciones y de un avance conceptual por tanto para lo cual el punto número 3 dice que la Comisión Honoraria prevé crear un grupo asesor de seis personas para proponer tales criterios. Todas las cuales serán propuestas por cada miembro de la Comisión Honoraria.

Nos tomamos este tiempo para pedir todos los insumos, tener todos los actores y dar una discusión amplia y llegar a acuerdos puntuales que vayan de la mano con las dos personas que pueden negociar.

Inaudible.

Dialogados.

DRA. BORZACCONI. Quiero saber si hay información sobre llamados anteriores del Fondo, cuántos se presentaron, etc. Me gustaría tener una idea más general.

Inaudible.

Cra. Myriam Aldabalde
Secretaria Técnica

Dr. Luis Barbeito
Presidente